



COMUNE DI VALENZA
(Provincia di Alessandria)

VERBALE DI VERIFICA DELL'ANOMALIA DELL'OFFERTA

**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI GESTIONE DELL'ASILO NIDO
COMUNALE (MICRONIDO) "PARCO PINETA" DI SAL SALVATORE MONFERRATO**

CIG BBDE4B17EC

Il Responsabile unico del Progetto della Stazione appaltante delegante, Alessandra Spriano, con il supporto del Responsabile unico del Progetto della Centrale Unica di committenza *Terre del gioiello* – Stazione appaltante delegata, Ing. Marco Cavallera, avvia procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta mediante esame delle giustificazioni presentate dal concorrente primo classificato, ai sensi della *lex specialis*, anormalmente basse.

VISTA la graduatoria relativa alla procedura di gara di cui in oggetto, formalizzata dalla Commissione giudicatrice in data 24.07.2026, come da verbale agli atti del procedimento, dalla quale risulta "*anormalmente bassa*" l'offerta del concorrente primo classificato RTI costituendo Semi di Senape Società Cooperativa Sociale – Labii Cooperativa Sociale, sulla base delle disposizioni di cui all'art. 23 del disciplinare di gara;

CONSIDERATO che in data 27.07.2026, il RUP della Stazione appaltante delegante ha provveduto a richiedere le spiegazioni per la verifica suindicata ai sensi dell'art. 110, comma 2, del D.lgs. 36/2023, al concorrente sopra individuato, richiedendo, attraverso l'area messaggistica della Piattaforma di Approvvigionamento Digitale (PAD) relativa alla procedura di gara (messaggio. n. 33076), di trasmettere, nel termine di 15 giorni dalla data suindicata, le giustificazioni atte a dimostrare la fattibilità, sostenibilità e congruità dell'offerta proposta in sede di gara in relazione sia all'offerta tecnica che all'offerta economica;

DATO ATTO che il costituendo RTI Semi di Senape Società Cooperativa Sociale – Labi' Cooperativa Sociale ha provveduto a trasmettere propria risposta in data 31.07.2026 (messaggio n. 33142) e quindi nel rispetto termine di cui sopra;

si procede alla verifica dei giustificativi presentati dal concorrente primo classificato, come da passaggi sotto riportati.

Fase 1 – Criteri di valutazione offerta anomala

Al fine di valutare se l'offerta del concorrente 1° classificato possa essere considerata congrua, al medesimo è stato richiesto di fornire le giustificazioni atte a dimostrare la fattibilità, sostenibilità e congruità dell'offerta proposta in relazione sia all'offerta economica che all'offerta tecnica, significando che le stesse avrebbero dovuto essere puntuali e precise per ogni voce di costo componente l'offerta nel suo complesso, quali a titolo non esaustivo: i calcoli svolti per determinare il ribasso indicato nell'offerta economica; i costi della sicurezza e le modalità di calcolo del costo della manodopera per l'intero periodo di contratto dal quale si possa evincere che i costi orari offerti non siano inferiori ai minimi salariali inderogabili o stabiliti dalla contrattazione collettiva applicabile (ovvero garantendo un trattamento equivalente ex art. 11 del D.lgs. 36/2023); i costi delle coperture assicurative; i costi di trasporto e trasferta; i costi generali di impresa; le eventuali economie del metodo di prestazione dei servizi; le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per prestare il servizio; i costi stimati per la realizzazione delle migliorie offerte, ecc.

Il concorrente è tenuto a dimostrare inequivocabilmente con idonea documentazione, l'effettiva non anomalia dell'offerta presentata in relazione alla gestione dell'asilo nido comunale per il periodo di 2 anni educativi (20 mesi) e un utile d'impresa positivo, e, quindi, a trasmettere tutte le pezze giustificative e i documenti probatori necessari al fine di poter effettuare una valutazione corretta sulla proposta presentata, comprese le tabelle dei CCNL applicati.

Fase 2 – Esame delle giustificazioni ed analisi della documentazione

Il concorrente 1° classificato, entro i termini previsti, ha fornito la seguente documentazione giustificativa e, precisamente:

- relazione contenente sinteticamente:

- Determinazione del costo della manodopera;
- Determinazione dei costi della sicurezza;
- Determinazione dei costi fissi e indiretti connessi alla gestione amministrativa, contabile, finanziaria e assicurativa del servizio;
- Determinazione delle spese generali;
- Riepilogo finale con determinazione dell'utile di impresa;

- Dati relativi all'assenteismo di ciascuna cooperativa, nonché il prospetto di calcolo del divisore annuo effettivamente applicato, attestati dal consulente del lavoro (All. A);

- Tabella ministeriale costo del lavoro per le lavoratrici e i lavoratori delle cooperative del settore socio-sanitario assistenziale-educativo e di inserimento lavorativo (All. B);
- Comunicazioni INAIL attestanti i premi assicurativi applicati (All. C);
- Relazione per l'anno 2025 della Commissione di Vigilanza sui Fondi Pensione (All. D);
- Preventivo della Ditta MPE Sicurezza S.r.l. per consulenza, verifica e aggiornamento documentazione relativa agli obblighi legge 81/2008 (All. E);
- Preventivi della Ditta S.A.F. Sicurezza & Ambiente e MPE Sicurezza S.r.l. per formazione in materia di sicurezza (All. F);
- Onorari Dott. Riccardo Verrua e Dott. Ruben Gabrio Secco per visite mediche periodiche e prestazioni diagnostiche di laboratorio del personale dipendente (All. G);
- Preventivo Avv. Lorenzo Patria Notaio per stipula atto RTI (All. H_A);
- Garanzia fidejussoria provvisoria n. 1207401440 (All. H_B);
- Preventivo Garanzia fidejussoria definitiva n. 1207003038 (All. H_C);
- Preventivo evento di formazione "Crescere insieme adulti e bambini: gestire emozioni ed autonomie nella fascia 0-6 anni" di cui a offerta tecnica – paragrafo "Migliorie" (All. H_D)
- Preventivo per attività teatrale "A teatro il sabato pomeriggio" di cui a offerta tecnica – paragrafo "Migliorie" (All. H_E);
- Preventivo percorso di sana alimentazione "In Cucina con lo Chef" di cui a offerta tecnica – paragrafo "Migliorie" (All. H_F);
- Preventivo per Progetto Podcast: "Podcast per crescere" di cui a offerta tecnica – paragrafo "Migliorie" (All. H_G);
- Preventivo per casetta giochi in legno da esterno di cui a offerta tecnica – paragrafo "Migliorie" (All. H_H);
- Preventivo per piccolo orto educativo a 3 livelli in legno di cui a offerta tecnica – paragrafo "Migliorie" (All. H_I);
- Preventivo per carrello portacolori e carrello porta giochi di cui a offerta tecnica – paragrafo "Migliorie" (All. H_L);
- Preventivo per poltrona per allattamento di cui a offerta tecnica – paragrafo "Migliorie" (All. H_M);
- Preventivo per cornice digitale da muro di cui a offerta tecnica – paragrafo "Migliorie" (All. H_N);

Da un primo esame della documentazione si è rilevato che per quanto concerne la formazione del personale non sono state inserite specifiche giustificazioni in ordine a quanto previsto dall'art. 29,

commi 3, 4 e 5 del Capitolato Speciale d'Appalto. Tale mancata indicazione non permette di verificare appieno la non anomalia dell'offerta presentata dal concorrente RTI costituendo Semi di Senape Società Cooperativa Sociale – Labi' Cooperativa Sociale. Il RUP della Stazione appaltante delegante ha provveduto a richiedere in data 05.08.2026 (messaggio n. 33180) i dovuti chiarimenti, da presentarsi entro il giorno lunedì 10 agosto 2026. In data 06.08.2026 (messaggio n. 33207), il concorrente ha provveduto ad inviare le ulteriori giustificazioni richieste, trasmettendo una relazione contenente le precisazioni in merito alla formazione professionale del personale che sarà impiegato nell'appalto, provvedendo altresì a riformulare la voce relativa alle spese generali e conseguentemente il riepilogo finale con la determinazione dell'utile di impresa. È stata altresì trasmessa dichiarazione sostitutiva di atto notorio in merito all'adesione alla formazione gratuita, dedicata a tutte le equipe educative della fascia 0-3 anni della Cooperativa Semi di Senape, finanziata dal FARC – Fondo interprofessionale (All. I).

Dall'esame della documentazione complessivamente presentata dal costituendo RTI Semi di Senape Società Cooperativa Sociale – Labi' Cooperativa Sociale, risultano quindi provati gli elementi presi in considerazione dal concorrente per la proposta presentata, ed il costo della manodopera e i costi della sicurezza aziendali risultano adeguati; sono state inoltre individuate e illustrate, le condizioni favorevoli delle quali dispone il concorrente ed il loro impatto economico nel conteggio della propria offerta complessiva.

Dalla documentazione presentata si rileva inoltre che il costo del personale non è inferiore ai minimi salariali retributivi indicati nelle apposite tabelle ministeriali.

Fase 3 – Conclusioni

Preso atto, in data odierna (07.08.2026), della documentazione complessiva presentata dal concorrente 1° classificato, RTI costituendo Semi di Senape Società Cooperativa Sociale – Labi' Cooperativa Sociale, si ritiene che le giustificazioni prodotte dal concorrente siano sufficienti a dimostrare la **non anomalia** dell'offerta presentata e, pertanto, la sua congruità, non ritenendo quindi necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione della medesima.

Alessandra Spriano

Marco Cavallera

Fase 4 – Proposta di aggiudicazione

Visto quanto sopraesposto, la sottoscritta in qualità di Responsabile unico del Progetto della Stazione appaltante delegante, Alessandra Spriano,

DICHIARA

di ritenere nel complesso l'offerta congrua e realizzabile e, pertanto, propone di aggiudicare l'appalto in oggetto al costituendo RTI Semi di Senape Società Cooperativa Sociale – Labi' Cooperativa Sociale, alle condizioni tecnico/economiche offerte dal concorrente stesso in sede di gara.

Il RUP Alessandra Spriano

Documento firmato digitalmente ai sensi dell'art.21 del D.lgs. n. 82/2005