PROCEDURA EX ART. 8 D.P.R. 160/2010 E ART. 17BIS C. 4 L.R. 56/77 E SS.MM.II.
REALIZZAZIONE AMPLIAMENTO COMPLESSO PRODUTTIVO RICADENTE NEI COMUNI DI VALENZA E DI PECETTO DI VALENZA
Proponente: BULGARI GIOIELLI S.P.A.

**Verbale seduta di conferenza dei servizi del 13.12.2021**

Il giorno 13 dicembre 2021, alle ore 9.30 si è svolta la quarta seduta della Conferenza dei Servizi per l'istruttoria di cui all'oggetto con svolgimento in modalità telematica a seguito di convocazione con nota prot. 21703 del 08/11/2021.

Sono stati invitati:

REGIONE PIEMONTE Direzione Ambiente, Energia e Territorio
- Settore Copianificazione Urbanistica Area Sud-Est
- Settore Valutazioni Ambientali e Procedure Integrate
- Settore Tutela delle Acque

REGIONE PIEMONTE Direzione Opere Pubbliche, Difesa Del Suolo
- Settore Tecnico Regionale Alessandria e Asti

ENTE DI GESTIONE DELLE AREE PROTETTE DEL PO PIEMONTESE

PROVINCIA DI ALESSANDRIA -Direzione Ambiente e Pianificazione
- Servizio Pianificazione e Valorizzazione del Paesaggio
- Servizio AUA

PROVINCIA DI ALESSANDRIA - Direzione Viabilità 1 e Trasporti

SOPRINTENDENZA ARCHEOLOGICA BELLE ARTI E PAESAGGIO PER LE PROVINCE DI ALESSANDRIA, ASTI E CUNEO

COMUNE DI VALENZA
- Settore Urbanistica
- Settore Lavori Pubblici
- Servizio Autonomo di Polizia Locale
- Organo Tecnico VAS

COMUNE DI PECETTO DI VALENZA
- Servizio Tecnico
- Organo Tecnico VAS

A.S.L. AL – Servizi SISP e SPRESAL

A.R.P.A. – Dipartimento Territoriale Piemonte Sud Est - Alessandria

COMANDO VIGILI DEL FUOCO DI ALESSANDRIA

A.M.+ S.P.A.

A.M.V. IGIENE AMBIENTALE S.R.L.

VALENZA RETE GAS S.P.A.

E-DISTRIBUZIONE S.P.A.

BULGARI GIOIELLI S.P.A.

Si procede all'appello dei partecipanti collegati in modalità telematica, riportato nell'elenco "allegato 1".

Introduce la riunione l'Ing. Maurizio Fasciolo (Dirigente Settori Urbanistica e Lavori Pubblici del Comune di Valenza e Responsabile del Procedimento SUAP Associato) precisando che questa ulteriore conferenza è stata convocata in seguito alla richiesta di sospensione del proponente, sospensione richiesta il 25/06/2021 e concessa fino al 31/10/2021 motivata dal fatto che c'è stata una variazione dal punto di vista progettuale che sostanzialmente ha riguardato il corpo centrale di collegamento fra l'esistente manifattura e l'ampliamento in progetto; il 27/10/2021 sono stati consegnati gli elaborati aggiornati ed è stata quindi convocata la conferenza odierna. A procedura avviata, il proponente si è inoltre accorto che alcuni elaborati presentavano dei refusi ed ha quindi prodotto delle integrazioni volontarie che sono state inviate agli enti interessati in data 03/12/2021.

Informa quindi che entro la scadenza sono pervenuti i pareri di:
- PROVINCIA DI ALESSANDRIA - Servizio Pianificazione e Valorizzazione del Paesaggio
- REGIONE PIEMONTE Settore Copianificazione Urbanistica Area Sud-Est
- COMANDO VIGILI DEL FUOCO DI ALESSANDRIA
- A.S.L. AL – Servizio SISP

Procede quindi a esporre il parere del **Comune di Valenza**: si prende atto della variante progettuale e non ci sono osservazioni in merito; i documenti inoltre riportano tutti gli aggiornamenti richiesti nelle precedenti sedute di conferenza di servizi; dal punto di vista edilizio informa che il progetto è passato in Commissione Edilizia con esito favorevole e che dal punto di vista ambientale, per quanto riguarda l'assoggettabilità a V.A.S., è stato fatto un confronto tra il precedente progetto e questa variazione 2021 e sostanzialmente non ci sono stati aggravi a parte un piccolo peggioramento per quanto riguarda il rumore, ma comunque lontano dai ricettore sensibili, quindi viene confermata l'esclusione dalla necessità di VAS. Fa infine rilevare che è stata consegnata una convenzione che non ha recepito le modifiche inviate al proponente sia da parte del Comune di Valenza sia del Comune di Pecetto di Valenza e pertanto viene allegata al presente verbale la versione con le modifiche da introdurre ("allegato 2").

Passa quindi alla lettura del parere pervenuto dall'ASL AL – Dipartimenti di Prevenzione S.I.S.P. e S.I.A.N. prot. n. 178173 del 10/12/2021 ("allegato 3") che sostanzialmente conferma il proprio parere favorevole.

Per quanto riguarda il parere di conformità di prevenzione incendi, il Comando V.V.F. di Alessandria in data 09/12/2021 ha stato inviato il parere prot. 18987/P-27972 ("allegato 4") nel quale viene però indicato di non poter esprimere parere in quanto mancante della documentazione di competenza per le valutazioni di prevenzione incendi; precisa che in realtà il SUAP ha inviato come a tutti gli altri enti la documentazione indicando le modalità di scarico dei file e i contatti nel caso di problemi; informa che ha personalmente già contattato l'Ing. Briante il quale, avendo già visionato con i progettisti la bozza di variante, per quanto gli era stato relazionato, ipotizza di non avere osservazioni da fare e che potrà molto probabilmente formulare un parere favorevole; tale parere non è possibile allegarlo però formalmente. Fa presente infine che il SUAP ha comunque già ritrasmesso il giorno 10/12/2021 a mezzo PEC al Comando V.V.F. di Alessandria tutta la parte progettuale relativa alla prevenzione incendi; si resta pertanto al momento in attesa dell'espressione del parere che è stato verbalmente indicato verrà formulato in tempi brevissimi.

A questo punto passa la parola agli Enti presenti, iniziando dal Comune di Pecetto. Interviene l'Ass. Lucotti precisando che la variante proposta riguarda sostanzialmente il *central building* che insiste sulla parte in Comune di Valenza, quindi non incide sul corpo della nuova manifattura e di fatto non altera tutte le valutazioni di tipo ambientale e urbanistico che erano già state esaminate nelle precedenti conferenze; l'unica osservazione è quella anticipata dall'Ing. Fasciolo, relativa alle modifiche al testo della convenzione che il Comune di Pecetto aveva segnalato con PEC in data 21/10/2021 su alcuni punti che erano significativi: punti 16-20-23 e anche 27 come indicato dal Comune di Valenza; precisa che in pubblicazione dovrebbe andare un testo della convenzione ancora emendabile prima dell'approvazione da parte dei Consigli Comunali, nelle parti non sostanziali, ma che tenga conto delle osservazioni e delle modifiche proposte.

L'Ing. Fasciolo lascia a questo punto la parola all'Arch. Silva della Regione Piemonte che fa presente che il parere unico regionale prot. 143804 è stato inviato il 10/12/2021 ("allegato 5") e contiene due allegati: il parere del Settore Tecnico Regionale AL-AT e il contributo dell'Organo Tecnico Regionale per la VAS.
Nell'ambito del parere sono state espresse delle valutazioni positive in relazione alla continuazione dell'iter di variante che sono però condizionate al recepimento delle osservazioni poste sia nel parere precedente che in quello presente. Lascia quindi la parola all'Arch. Marzuoli per il dettaglio del contributo.

L'Arch. Marzuoli riepiloga la composizione del parere che si articola in una prima parte che è un escursus degli aspetti procedurali ormai noti, poi una sintesi delle integrazioni presentate e un riferimento all'ottemperanza già effettuata in questa fase per poter procedere poi alla pubblicazione degli elaborati integrati e aggiornati alla luce dei rilievi espressi nelle conferenze precedenti; al punto 3 sono state espresse alcune osservazioni e vengono quindi analizzati in particolare i punti A), B), C) e D) e ai quali il proponente può eventualmente già dare risposta durante questa seduta:

*A) circa il nuovo richiamo inserito nel testo comune dell'articolo delle NTA delle due Varianti, al punto "2) Destinazioni d'uso" che recita: "E' consentita l'attività commerciale, purché non prevalente rispetto a quella produttiva, di articoli e prodotti sia dell'azienda che di altre aziende facenti parte del medesimo gruppo", si rileva l'opportunità di chiarire se tale attività debba intendersi assimilabile ad una " rivendita aziendale" da implementare con la presente istanza, oppure se ci si riferisca ad una attività già in essere, da confermare, che comporta, da quanto appreso dai Progettisti, la commercializzazione di alcuni prodotti, con un coinvolgimento limitato di possibili clienti in occasione di particolari eventi*
*B) Sarebbe opportuno allegare al testo delle NTA delle 2 Varianti semplificate lo schema di convenzione urbanistica nella presente versione aggiornata (e sprovvisto di dati personali/sensibili), dal momento che essa viene citata al punto 3 "Opere di compensazione" del medesimo articolo. Per maggior completezza andrebbero citati e acclusi alla documentazione delle Varianti semplificate anche gli Allegati n. 1 e n. 2, inerenti alle opere di compensazione previste nei due Comuni*
*C) Gli elaborati cartografici e la relazione geologica delle Varianti Semplificate dei due comuni trasmessi quali integrazioni volontarie (con rettifica di errori materiali), tramite apposito link inviato in data 6/12/2021, dovranno sostituire in modo coerente i corrispondenti elaborati trasmessi dal Suap di Valenza alla Regione Piemonte tra il 2 e il 11 novembre 2021*
*D) Riguardo al consumo di suolo in Pecetto di Valenza si ribadisce quanto già espresso nel primo contributo regionale per la seconda seduta della Conferenza di Servizi, datato 2/11/2020: Visto l'incremento del consumo di suolo che si determinerà all'interno del territorio comunale di Pecetto di Valenza (+ 5,14%, contro il 3% ammissibile alla luce dell'art. 31 del PTR), come calcolato sulla base delle puntuali verifiche condotte negli elaborati di Variante ... si manifesta all'Amministrazione comunale di Pecetto la necessità di tenere conto della conseguente futura limitazione ai prossimi sviluppi previsionali nell'arco dei prossimi anni (che potrà condizionare i contenuti di eventuali successivi Strumenti urbanistici) e di quantificare chiaramente l'entità del consumo di suolo correlato alla Variante semplificata in esame, avendo cura di richiamare tali dati nella Deliberazione comunale di approvazione del progetto definitivo della Variante stessa.*
*Analoga dichiarazione, a seguito di specifica verifica riferita ad un consumo di suolo, di entità decisamente più contenuta, nel Comune di Valenza, andrà prodotta anche per quanto riguarda la Variante semplificata dello stesso Comune di Valenza*

Passa quindi la parola all'Arch. Delmastro sempre della Regione Piemonte: come O.T.R. hanno preso atto delle modifiche progettuali proposte e del fatto che vengono incrementati gli impatti ambientali e paesaggistici rispetto a quelli stimati per la precedente versione, nonché dell'approfondimento riguardo al campo sonde a circuito chiuso, degli esiti presentati nella relazione dedicata, quindi fermo restando che la competenza a decidere sull'assoggettabilità o meno a VAS è dell'Organo Tecnico Comunale, non riscontra situazioni di criticità tali da dover rivedere il precedente parere di non assoggettabilità.

Interviene a questo punto brevemente il Dott. Goldini, geologo del Settore Tecnico Regionale AL-AT, che per quanto riguarda gli aspetti geologici sottolinea che le integrazioni richieste sono state recepite e quindi sia per quanto riguarda Valenza sia per Pecetto di Valenza non si riscontrano ulteriori problematiche dal punto di vista geologico.

Viene quindi passata la parola alla Geom. Certo della Provincia di Alessandria che riepiloga il parere prot. 69599 inviato il 01/12/2021 ("allegato 6") nel quale, verificato che le modifiche proposte non hanno ripercussioni sull'aspetto urbanistico, si ritiene di non aver nulla da eccepire sul proseguo della pratica.

Viene data a questo punto la parola ad AM+ S.p.A., società subentrata nel servizio idrico integrato ad A.M.V. S.p.A., per cui è la prima volta che partecipa a questa conferenza, alla quale il proponente aveva richiesto formalmente rassicurazioni affinché venisse ultimato il potenziamento della rete fognaria prima del completamento della realizzazione dell'ampliamento in progetto. Interviene quindi l'Ing. Cavalli, Responsabile del Settore Idrico Integrato, il quale precisa che la tematica è stata già affrontata sia con i Comuni che, soprattutto, con l'Autorità d'Ambito piemontese ATO2 e conferma che ATO2 ha manifestato disponibilità ad inserire l'intervento nella prossima ripianificazione del piano investimenti, a condizione che l'intervento venga condiviso e partecipato da parte di entrambe i Comuni coinvolti, con i quali si è già

discusso l'argomento, e verrà sottoscritta una convenzione tra i Comuni e AM+ che, una volta deliberata dai Comuni, verrà trasmessa all'ATO2 in modo che l'intervento possa essere inserito in modo definitivo nel piano investimenti. Per quel che riguarda il parere di AM+ riprende il parere dei colleghi di AMV che condivide e, esaminata la relazione delle modifiche post sospensione dove si riprende punto per punto il parere di AMV, ha visto che per la parte acquedotto sono stati individuati i punti dei disconnettori; per la parte di AUA/fognatura invece ha qualche osservazione: l'allegato tecnico richiesto da AMV, e ritrasmesso venerdì al proponente, non risulta pervenuto ed è un documento necessario e deve essere compilato dal proponente perché contiene dati che servono senza doverli ricercare nel progetto, come non risulta l'avvenuto pagamento dei diritti di istruttoria ad AMV e pertanto seguirà fatturazione da parte di AM+. Inoltre, sulla parte dello scarico industriale negli elaborati viene individuato in legenda il pozzetto ma non riesce ad identificarlo puntualmente; quindi sarebbe necessario chiarire qual è il pozzetto, che deve essere unico, ed è il pozzetto nel quale verranno fatti i campionamenti; negli elaborati citati non ha trovato indicazioni del misuratore di portata e del campionatore H24, che erano prescrizioni già riportate da AMV e necessarie.

L'Ing. Fasciolo passa a questo punto la parola al Dott. Zocco dell'Ente Parco, il quale precisa che la modifica apportata non cambia nulla rispetto al parere già espresso in precedenza perché riguarda solo aspetti di riorganizzazione interna; coglie però l'occasione per chiedere soprattutto al Comune di Valenza, se sia possibile riconsiderare la convenzione da stipulare con la manifattura Bulgari per quello che riguarda le compensazioni, chiedendo di verificare se sia possibile individuare una destinazione di queste somme che sia più aderente al lato della compensazione ambientale soprattutto tenendo conto del fatto che quello che era stato indicato come destinazione per i giardini di viale Oliva, hanno già una sistemazione che anche molti anni fa era già stata rivista, mentre ci sarebbe la possibilità di fare degli interventi interessanti su aree limitrofe al concentrico abitato con almeno due opportunità interessanti: una che riguarda ad esempio Bric Montariolo, quindi in analogia a quanto proposto dal Comune di Pecetto di Valenza di realizzare degli interventi che vadano ad affiancare quello che l'Ente Parco sta già facendo con il progetto europeo sulle orchidee *"LifeOrchids"* e l'altra, che sarebbe un'opportunità molto interessante visto che il Parco si appresta a fare degli interventi sui Valloni di Valenza e sulla parte che si affaccia sul Torrente Grana, ci sarebbe la possibilità di integrare questi interventi soprattutto nella zona che va verso il depuratore, consentendo di completare una serie di percorsi che consentirebbero di connettere delle zone al margine dell'abitato di Valenza in direzione di strada Oche e di quello che sarà poi il tracciato della ciclovia Vento; viste queste opportunità interessanti già accennate nei giorni scorsi al Sindaco di Valenza, si chiede di pensarci e di valutare se ci sia la possibilità magari fare un intervento più ridotto sui giardini di viale Oliva e destinare una quota parte per un altro tipo di intervento con ricadute più di carattere ambientale e paesaggistico.

Esauriti gli interventi degli Enti, viene passata la parola al ViceSindaco Rossi che, rispondendo subito alle richieste del Dott. Zocco, ricorda che l'ipotesi iniziale era destinare questi fondi per uno studio di fattibilità di un centro studi e si è invece poi optato per fare un intervento sul territorio, quindi più attinente al tema della compensazione ambientale; al momento, non essendo presente il Sindaco, non può certamente sbilanciarsi sulla possibilità o meno di modificare le indicazioni in questo momento già avanzato dell'iter progettuale; se l'Ente Parco farà pervenire una memoria scritta, ci si rende sicuramente disponibili a valutare le possibilità elencate, anche se sarebbe stato più opportuno dare queste indicazioni nelle fasi precedenti dell'iter; la preoccupazione al momento è che prendendo in considerazione adesso queste modifiche, si crei un ritardo al procedimento.

Prende la parola l'Ass. Lucotti che precisa che il Comune di Pecetto approverà il proprio bilancio di previsione 2022/2024 la settimana prossima e che ha già inserito nella bozza di bilancio il cofinanziamento dell'intervento sul servizio idrico integrato che sarà oggetto poi della speciale convenzione prevista dalla Legge n. 36/94 e quindi stanno già adempiendo alle obbligazioni che sono previste in convenzione e in tal senso avevano proposto poi la modifica della convenzione edilizio urbanistica. Per quanto riguarda l'osservazione del Dott. Zocco che condivide, precisa che il Comune di Pecetto di Valenza ha dato una propria interpretazione della compensazione ambientale; il Comune di Valenza nella sua autonomia deciderà le soluzioni più opportune sul suggerimento del Parco.

L'Ing. Fasciolo passa quindi la parola all'Arch. Gabrielli per controdedurre alle osservazioni di Regione ed Am+. Relativamente al punto A) sull'attività commerciale, si inserisce l'Ing. Rapone precisando che si tratta di eventi limitati, a favore principalmente dei dipendenti ed eventualmente di persone e aziende che collaborano con la Manifattura Bulgari, chiamati *"Eventi Family & friends"* nei quali vengono offerti, per pochi giorni, alcuni prodotti "Bulgari a prezzo scontanto; se pur piccola è un'attività che deve essere autorizzata in quanto non ricade nelle normali attività di produzione Bulgari. L'Arch. Marzuoli chiede magari di precisare nelle norme che è un'attività rivolta solo agli "interni" in modo che sia chiaro che non è un punto vendita assimilabile alle "normali" attività commerciali. L'Arch. Roncuzzi precisa che la stessa dicitura è già riportata nel testo delle attuali NtA del Comune di Valenza, non si tratterebbe quindi di una novità.

Riprende la parola l'Arch. Gabrielli che chiede un chiarimento sul punto B), quando si parla di allegare la convenzione alle Nta e chiede se relativamente agli allegati 1 e 2 inerenti le opere di compensazione, si intendeva nominarli nelle Nta in modo che tali documenti siano tracciabili.

L'Arch. Marzuoli conferma tale necessità, perchè altrimenti rimangono magari a se stanti e non si capisce che sono invece correlati alle compensazioni dovute alla variante urbanistica.

L'Arch. Gabrielli conferma che non ci sono problemi ad adeguare gli elaborati a tali richieste; chiede ancora conferma che il punto D) relativo al consumo di suolo sia rivolto ai Comuni.

L'Arch. Marzuoli conferma, è solo per ricordare che c'è anche questo aspetto da affrontare nella fase finale; essendo passato molto tempo dalla prima conferenza, per non perderne traccia si è preferito inserirlo nel parere.

L'Arch. Gabrielli replica anche all'Ing. Cavalli, comunicando che si è già provveduto a compilare l'Allegato Tecnico che verrà trasmesso ad AM+, mentre per il pagamento dei diritti, rimasto in sospeso a seguito del cambio di ragione sociale AMV/AM+, è un adempimento che non c'è problema ad espletare già in settimana. In merito ai punti di prelievo e pozzetto per il monitoraggio farà in modo che il collega che si occupa di questi aspetti, non presente alla conferenza, si metta in contatto con AM+. L'Ing. Cavalli concorda.

L'Ing. Rapone chiede sempre ai rappresentanti di AM+, ringraziando per la volontà di inserire l'intervento di potenziamento della rete fognaria nella prossima programmazione, se è già noto quando collocare l'intervento temporalmente, in quanto è importante che venga ultimato prima del completamento dei lavori di ampliamento, previsto indicativamente nel 2024. L'Ing. Cavalli replica che la pianificazione che verrà revisionata, riguarda gli anni 2022-2023, quindi già di per sé vuol dire che quell'intervento inserito nella pianificazione deve concludersi entro il 31/12/2023; in realtà una parte di quei lavori, quelli relativi alla condotta a valle del sollevamento, verrà eseguita molto prima in quanto in concomitanza con altro intervento sulla rete acquedottistica di interconnessione tra Valenza e Pecetto. Il vero potenziamento del sollevamento invece seguirà la programmazione ma non emergono motivi per cui si necessitino tempi maggiori, non essendo un intervento troppo complesso.

Interviene l'Ass. Luccotti con una precisazione per la Regione Piemonte: il Comune di Pecetto fin dall'inizio ha avuto la consapevolezza che favorire un intervento di questa portata avrebbe portato a un consumo di suolo eccessivo e che di fatto avrebbe cristallizzato lo strumento urbanistico, una volta approvata la variante in deroga; del resto l'importanza di un intervento di questo tipo per lo sviluppo locale e la ricaduta occupazionale ha fatto si che sin da subito venisse attivata una sinergia con il Comune di Valenza per portare in fondo questa operazione e al termine del ciclo delle conferenze di servizi è opportuno da parte dell'Amministrazione ribadire questa consapevolezza. L'Arch. Marzuoli ringrazia per il chiarimento.

L'Avv. Della Casa chiede un chiarimento sulle modifiche alla convenzione accennate dal Comune di Pecetto; l'Ing. Fasciolo chiarisce che sia il Comune di Valenza che di Pecetto avevano mandato in precedenza delle osservazioni al testo della Convenzione, che però non sono state recepite nella versione inviata; quindi si allega al presente verbale il testo con le modifiche da apportare ("allegato 2"). Passa quindi a fare un riepilogo degli adempimenti che mancano per la conclusione della procedura, chiedendo conferma a Regione e Provincia: il proponente dovrà consegnare tutti gli elaborati con tutte le ulteriori osservazioni emerse dalla

presente conferenza, dopodiché le Amministrazioni comunali procederanno con la pubblicazione delle varianti di P.R.G. per 15 giorni; nei successivi 15 potranno essere presentate le osservazioni; si farà quindi una conferenza di servizi finale dove verranno valutate le osservazioni se ce ne sono, oppure sarà quella conclusiva del procedimento; a questo punto il SUAP emetterà la determinazione conclusiva della conferenza di servizi, rilascio permesso di costruire ecc.

Interviene nuovamente il Dott. Zocco chiedendo se, a fronte delle nuove ipotesi accennate prima, c'è la possibilità di inserire qualche clausola che lasci aperta una possiblità integrativa alla convenzione.

Ing. Fasciolo presume di si.

L'Avv. Della Casa precisa che le convenzioni possono sempre essere integrate anche successivamente, purché non si vada a cambiare il contenuto sostanziale delle stesse ovviamente; chiede però di chiarire integrativa sotto quale aspetto; il Dott. Zocco spiega che si riferiva alla possibilità di destinare una parte delle compensazioni ad un intervento diverso rispetto a quello considerato finora; l'Avv. Della Casa precisa che in questo caso più che integrativa sarebbe innovativa, perché se viene inserita l'attuale destinazione come vincolata, bisognerebbe andare a modificarla più che integrarla; se invece viene lasciata un'espressione del tipo "attualmente destinata ma con possibilità per le amministrazioni di concerto con l'interventore di destinarla diversamente", allora questo consentirebbe, senza andare a modificare la convenzione, di convenire semplicemente una destinazione diversa.

Il Dott. Zocco spiega che la domanda viene posta per capire i tempi, perchè l'Ente Parco sarebbe pronto nel giro di pochi giorni a fornire gli elementi per poter valutare la proposta, ma non conosce i tempi per allegare la bozza di convenzione definitiva.

L'avv. Della Casa suggerisce che visto che ci sarà il momento delle osservazioni forse sarebbe più opportuno indicare le nuove ipotesi presentando un'osservazione, che poi potrà essere recepita nella fase finale.

Interviene l'Arch. Marzuoli concordando con l'Avv. Della Casa, in quanto di compensazioni si è parlato nella seduta della conferenza di aprile, sarebbe quindi stato più puntuale dirlo in quel momento, adesso non è possibile continuare a fare delle modifiche, perché non si riesce più a chiudere il procedimento e consentire la pubblicazione. L'Avv. Della Casa conviene che presentarla come osservazione sarebbe il modo più corretto e partecipato e la stessa verrà utilizzata per fare il correttivo della convenzione che consentirà di inserire le nuove ipotesi di destinazione delle compensazioni.

Il Dott. Zocco conferma che procederà in questo senso e produrrà l'osservazione con la nuova proposta.

L'Arch. Gabrielli riepiloga quindi i passaggi operativi: dopo aver ricevuto i pareri e il verbale di questa conferenza, sui quali verrà predisposta una versione finale coordinata da depositare al SUAP con le modalità già concordate (PEC – link – CD), questo pacchetto andrà in pubblicazione, ovviamente privato delle informazioni di carattere sensibile/non pubblicabile, e poi si attenderanno i tempi per la conferenza di servizi conclusiva.

L'Ing. Rapone chiede quindi quando potrà collocarsi la conferenza di servizi conclusiva.

L'Ing. Fasciolo replica che, tenuto conto dei tempi tecnici di preparazione dei documenti digitali indicati dai progettisti, del periodo natalizio, dei tempi di pubblicazione e di convocazione della conferenza di servizi finale, il periodo più probabile sarà fine febbraio/marzo 2022; anche l'Ass. Rossi concorda e si può ipotizzare di andare nei Consigli Comunali subito dopo. Ipotizzando una pubblicazione intorno al 10 di gennaio, si andrebbe intorno al 10 febbraio con i termini delle pubblicazioni, nei successivi 30 giorni potrà essere convocata la conferenza finale quindi intorno a fine febbraio primi di marzo; si potrebbe inoltre concordare con il Comune di Pecetto la stessa data per il Consiglio Comunale. Interviene l'Ass. Lucotti concordando sulla contestualità dell'organizzazione delle sedute di Consiglio e propone comunque se possibile una contrazione dei tempi, in quanto speravano nella pubblicazione nel periodo festivo. Anche l'Ing. Rapone chiede questa contrazione dei tempi.

L'Arch. Gabrielli precisa che non appena avrà tutti i documenti, pareri e verbale, considerando i tempi tecnici necessari, farà il possibile per produrre tutto intorno alle festività natalizie, ma concorda che l'ipotesi avanzata dal Comune di Valenza è abbastanza realistica. Interviene l'Ing. Fasciolo assicurando che anche gli uffici assicurano la massima disponibilità ad accelerare, nei limiti del possibile, il completamento di tutti gli adempimenti.

Si inserisce l'Arch. Marzuoli ricordando che bisogna anche tenere conto della presentazione di eventuali osservazioni; in tal caso sarà necessario aggiungere alle tempistiche ipotizzate il lasso di tempo necessario per valutarle. L'avv. Della Casa replica che, auspicando che le osservazioni siano solo quelle degli uffici come quella ipotizzata dall'Ente Parco, poiché la norma non impone delle tempistiche prestabilite per convocare la conferenza dei servizi se non quelle ordinarie, quindi concordando con l'Ing. Rapone, chiede di fissare la conferenza nelle tempistiche più brevi possibile.

L'Arch. Silva precisa che gli unici tempi che si possono contrarre sono solo i 30 giorni entro i quali deve essere convocata la seduta della conferenza conclusiva dal termine delle osservazioni; se ci saranno osservazioni sarà opportuno prendersi qualche giorno in più di questi 30 giorni, se non ce ne fossero potrebbero essere sufficienti magari 15 giorni. Per la conferenza conclusiva si potrà comunque anche valutare di farla anche semplicemente in modalità asincrona, mandando solo il parere senza essere tutti presenti come oggi; resta comunque una possibilità da valutare proprio alla fine del termine del periodo per le osservazioni; da parte della Regione c'è tutta la disponibilità e nel caso di conferenza asincrona, senza la necessità della presenza contemporanea di tutti, si potrebbe anche far prima non dovendo conciliare gli impegni di diverse persone.

L'Arch. Marzuoli fa presente che comunque potrebbero sempre esserci osservazioni da parte dei privati; in questa fase gli Enti convocati hanno espresso pareri in quanto coinvolti dalla procedura, ma sia i privati che altri enti potrebbero comunque esprimere delle osservazioni che non si possono escludere a priori.

L'Ing. Fasciolo, non essendoci più nulla da aggiungere, ritiene di poter procedere alla chiusura dei lavori.

La conferenza si conclude alle ore 10,35 circa.

Il presente resoconto, che verrà inviato una volta sottoscritto a tutti i soggetti interessati, consta di n. 7 pagine e n. 6 Allegati.

Il Responsabile SUAP / Settore Urbanistica del Comune di Valenza / Verbalizzante
F.to **Ing. Maurizio Fasciolo**

Il rappresentante unico Regione Piemonte – Settore Copianificazione Urbanistica Area Sud Est
F.to **Arch. Caterina Silva**

Il rappresentante unico Provincia di Alessandria - Direzione Ambiente
F.to **Geom. Paola Certo**

Il Sindaco del Comune di Pecetto di Valenza
F.to **Geom. Andrea Bortoloni**

Responsabile del Settore Idrico Integrato di AM+ S.p.A.
F.to **Ing. Enrico Cavalli**

L'Assistente della Direzione dell'Ente di gestione delle Aree protette del Po piemontese
F.to **Dott. Dario Zocco**

Il proponente BULGARI GIOIELLI S.p.A.
F.to **Ing. Nicolò Rapone**

Elenco allegati:

- Allegato 1: elenco partecipanti
- Allegato 2: bozza convenzione rivista
- Allegato 3: parere ASL AL Dipartimenti di Prevenzione S.I.S.P. e S.I.A.N. prot. n. 178173/2021
- Allegato 4: parere Comando V.V.F. di Alessandria prot. 18987-P27972/2021
- Allegato 5: parere Regione Piemonte Settore Copianificazione Urbanistica Area Sud-Est prot. 143804/2021
- Allegato 6: parere Provincia di Alessandria Servizio Pianificazione e Valorizzazione del Paesaggio prot. 69599/2021

ELENCO PARTECIPANTI

**RIUNIONE CONFERENZA DI SERVIZI PER VARIANTE SEMPLIFICATA AL P.R.G.C. EX ART. 17BIS C. 4 L.R. 56/77 E S.M.I. PER AMPLIAMENTO COMPLESSO PRODUTTIVO "BULGARI GIOIELLI S.P.A." RICADENTE NEI COMUNI DI VALENZA E DI PECETTO DI VALENZA**

**LUNEDÌ 13/12/2021, ORE 9.30 – COLLEGAMENTO IN VIDEOCONFERENZA**

| ENTE CONVOCATO | RAPPRESENTANTE | PRESENZA |
|---|---|---|
| REGIONE PIEMONTE | CATERINA SILVA | SI |
| | DARIA MARZUOLI | SI |
| | RAFFAELLA DELMASTRO | SI |
| | PAOLO MANCIN | NO |
| | DAVIDE GUAZZOTTI | NO |
| | MARCELLO GOLDINI | SI |
| | MAURO FALCO | NO |
| ENTE PARCO | DARIO ZOCCO | SI |
| | STEFANIA POMA | SI |
| | LUCA CRISTALDI | SI |
| PROVINCIA DI AL - PIANIFICAZIONE | LUISELLA BELLONE | NO |
| | PAOLA CERTO | SI |
| PROVINCIA DI AL - AUA | MAURIZIO IAPPINI | NO |
| ARPA - SS PRODUZIONE | ALBERTO MAFFIOTTI | NO |
| | ALESSANDRO BOANO | NO |
| COMUNE DI PECETTO | ANDREA BORTOLONI | SI |
| | ERCOLE LUCOTTI | SI |
| | CORRADO GALLO | NO |
| PROVINCIA - DIR. VIABILITA' | PAOLO PLATANIA | NO |
| | MASSIMO ROBIOLA | NO |
| COMUNE DI VALENZA | MAURIZIO FASCIOLO | SI |
| | MAURIZIO ODDONE | NO |
| | LUCA ROSSI | SI |
| | ALESSIA ZAIO | SI |
| | MARZIA VACCARIO | SI |
| | ROBERTA LEONE | SI |
| | ELENA BRONCHI | SI |
| | MARIA MONTALDI | SI |
| | PIER FRANCESCO ANDREOLA | NO |
| | ENRICO BONABELLO | NO |

| ENTE CONVOCATO | RAPPRESENTANTE | PRESENZA |
|---|---|---|
| AM+ SPA | ENRICO CAVALLI | SI |
| | FABRIZIO GALLINA | SI |
| VALENZA RETE GAS | MASSIMO ORNATO | NO |
| | ROBERTO BERNARDI | NO |
| | SALVATORE STEFANO | NO |
| PROPONENTE - SOC. BULGARI | NICOLO' RAPONE | SI |
| | ENRICO PICCARDO | SI |
| | ANDREA SUBBRERO | NO |
| | SIMONA DELLA CASA | SI |
| STUDIO DI PROGETTAZIONE POLITECNICA | PAOLA GABRIELLI | SI |
| | ILARIA CERINI | SI |
| | GIOVANNA RONCUZZI | SI |
| SOPRINTENDENZA | LUISA PAPOTTI | NO |
| | FRANCESCA LUPO | NO |
| ASL SISP - SIAN | PAOLO AMBROGETTI | NO |
| ASL SPRESAL | EMILIA CLAUDIA FERRARA | NO |
| | PAOLO NOVELLI | NO |
| AMV IGIENE AMBIENTALE | ---------- | NO |
| ENEL | ROBERTO CANNAS | NO |
| VIGILI DEL FUOCO | RICCARDO BRIANTE | NO |

(Allegato A)

N. DI REPERTORIO N. DI RACCOLTA

BOZZA DI CONVENZIONE URBANISTICA ED EDILIZIA TRA I COMUNI DI VALENZA E PECETTO DI VALENZA E LA SOCIETA' BULGARI GIOIELLI S.P.A. RELATIVA ALL'AMPLIAMENTO DEL SITO PRODUTTIVO DELLA MANIFATTURA BULGARI UBICATO IN VALENZA, NELL'AREA DENOMINATA "CASCINA DELL'OREFICE",AL CONFINE CON IL COMUNE DI PECETTO DI VALENZA

Il …… **2022.**

In Valenza, in una sala del Comune di Valenza in via Pellizzari civico numero due, al piano secondo.

Avanti me ……., Notaio in Valenza, iscritto al Collegio Notarile dei Distretti Riuniti di Alessandria, Acqui Terme e Tortona, sono comparsi i signori

Da una parte

**MAURIZIO FASCIOLO**, nato ……, domiciliato per la carica a Valenza, in via Pellizzari n. 2, il quale dichiara di intervenire al presente atto nella sua qualità di dirigente del "**COMUNE DI VALENZA**", con sede in Valenza, via Pellizzari n. 2, codice fiscale 00314770066, a quanto infra autorizzato in forza di deliberazione del……. comunale numero ….. del ……., pubblicata e divenuta esecutiva ai sensi di legge che, in copia certificata conforme all'originale dal segretario generale, omessane la lettura ad istanza dei comparenti, si allega al presente atto sotto la lettera "A", e legittimato alla rappresentanza del Comune stesso a norma di legge del vigente Statuto Comunale e di decreto del Comune in data 31 dicembre 2013 n. 31, (in seguito per brevità denominato "Comune di Valenza");

**CORRADO GALLO** nato ,……., domiciliato per la funzione a Pecetto di Valenza, Piazza Italia, n. 1, il quale dichiara di intervenire al presente atto nella sua qualità di Responsabile del servizio tecnico del **COMUNE DI PECETTO DI VALENZA**, con sede Piazza Italia, n. 1 Pecetto di Valenza (AL) P.I. e C.F. 00368630067 a quanto infra autorizzato in forza di deliberazione del …..... comunale numero … del……,

**--- omissis ----**

asl_al.ASL_AL.REGISTRO UFFICIALE.U.0178173.10-12-2021

Sede legale: via Venezia, 6
15121 Alessandria
Partita IVA/Codice Fiscale n. 02190140067

*DIPARTIMENTO DI PREVENZIONE*
*Servizio Igiene e Sanità pubblica*
*Direttore f.f.: Dott. Orazio Francesco Barresi*
*Area Sovradistrettuale di Casale Monferrato-Valenza*

Spett. Comune di Valenza SUAP
suap@cert.comune.valenza.al.it

Rif. nota n. 2020.23596/SU del 02/12/2021
Pratica n. CV 201 C8
**Oggetto**: Procedimento ex art. 8 D.P.R. 160/10 e s.m.i.
*VARIANTE SEMPLIFICATA AL P.R.G.C. EX ART. 17BIS C. 4 L.R. 56/77 E S.M.I. PER AMPLIAMENTO COMPLESSO PRODUTTIVO BULGARI GIOIELLI S.P.A. RICADENTE NEI COMUNI DI VALENZA E DI PECETTO DI VALENZA*
*Vs riferimento: S.U. n. 291/2020 – 435/2021*

Facendo seguito all'istanza di cui all'oggetto;
valutata la documentazione tecnico progettuale ad essa allegata;
posto che argomenti in valutazione sono:
- la variante parziale dei PRGC dei Comuni di Valenza e di Pecetto di Valenza
- il permesso di costruire relativo all'ampliamento dello stabilimento;
- le variazioni introdotte riguardano una riduzione dimensionale della parte non produttiva del fabbricato (Central Building) e relative opere connesse;

tenuto conto che le attività svolte nello dalla ditta istante rientrano tra le industrie insalubri di I e di II classe, di cui all'art. 216 del Regio Decreto 27 luglio 1934 n. 1265, poiché comprese tra le attività insalubri di I classe, al numero B 100 "*rifiuti solidi e liquami – depositi ed impianti di depurazione e trattamento*" e di II classe, al n. C 11 "*officine per la lavorazione dei metalli: lavorazioni non considerate in altre voci*" dell'elenco approvato con Decreto del Ministero della Sanità 05 settembre 1994;

I Servizi Igiene Pubblica e Igiene Alimenti e Nutrizione esprimono per quanto di propria competenza **PARERE FAVOREVOLE**

Il Dirigente Medico
SC Igiene Alimenti e Nutrizione
dott.ssa Giuseppina BEVIGLIA

REGIONE PIEMONTE ASL AL

per Il Direttore f.f.
Servizio Igiene e Sanità Pubblica
*Dott. Orazio Francesco BARRESI*



*Sede di **Casale M.to***
*Servizio Igiene e Sanità Pubblica*
*Corso Valentino 249*
*tel.: 0142/434531 – 0142/434538 fax 0142/76374*
*e-mail: igienepubblica@aslal.it*
*PEC: aslal@pec.aslal.it*
*www.aslal.it*

COMUNE DI VALENZA - c_l570 - REG_UFFICIALE - 0024483 - Ingresso - 13/12/2021 - 08:59

dipvvf.COM-AL.REGISTRO
UFFICIALE.U.0018987.09-12-2021.h.10:49

MODULARIO Interno VF –AL

Ministero dell'Interno

DIPARTIMENTO DEI VIGILI DEL FUOCO DEL
SOCCORSO PUBBLICO E DELLA DIFESA CIVILE

**COMANDO VIGILI DEL FUOCO ALESSANDRIA**

*Alessandria,*_____

UFFICIO: Prevenzione

Prot. N. _____ / P**--27972** Allegati: _____
(da citare nella risposta)

Allo Sportello Unico per le Attività Produttive del
Comune di VALENZA
Rif. Prot. S.U. n. 291/2020 – 435/2021

Oggetto: Procedimento ex art. 8 D.P.R. 160/10 e s.m.i.
VARIANTE SEMPLIFICATA AL P.R.G.C. EX ART. 17BIS C. 4 L.R. 56/77 E S.M.I. PER AMPLIAMENTO COMPLESSO PRODUTTIVO BULGARI GIOIELLI S.P.A. RICADENTE NEI COMUNI DI VALENZA E DI PECETTO DI VALENZA
Invio integrazione spontanea per modifiche progettuali - **Convocazione conferenza dei servizi**
***Ditta***: BULGARI GIOIELLI S.P.A.
***Indirizzo***: COMPARTO T12B78 - STRADA SOTIRIO BULGARI 1 VALENZA
***Attività:*** Laboratori artigiani di oreficeria ed argenteria, oltre 50 addetti.
***DPR 151/2011*** codice n°: 51.4.C

Si fa riferimento alla convocazione della conferenza dei servizi per il giorno 13/12/2021 in oggetto specificata, dall'esame della documentazione trasmessa si rileva che l'istanza non è corredata della documentazione progettuale di cui all'Allegato I del DM 07/08/2012, in assenza della quale il Comando non può esprimere il parere di competenza non possedendo alcun elemento utile per la valutazione del progetto ai fini antincendio, ai sensi dell'art. 3 del DPR 151/2011.

Si precisa inoltre che l'espressione del parere sul progetto rientra tra i servizi a pagamento ai sensi dell'art.23 D.Lgs. n.139/06, secondo le tariffe stabilite dalla lettura congiunta dell'Allegato VI del DM 04/05/1998 (G.U.R.I. n° 104 del 07/05/1998), dettante la durata del servizio espresso in ore, e del DM 02/03/2012 dettante le tariffe orarie.

Si resta pertanto in attesa della documentazione di cui all'articolo 3 del DM 7/8/2012, redatta secondo la modulistica reperibile sul sito *www.vigilfuoco.it* ed inoltrabile, alternativamente:

- secondo le modalità previste dall'art. 38 DPR 445/00;
- tramite SUAP, secondo le modalità previste dalla nota del Ministero dell'Interno n.7227 del 21/03/2011, ovvero mediante posta elettronica certificata (PEC), in formato pdf/A (certificazioni/dichiarazioni/ relazioni) e dwf (planimetrie), sottoscritta con firma digitale in formato CADES (estensione .p7m).

Si rammenta tuttavia che in caso di realizzazione di modifiche delle strutture o degli impianti ovvero delle condizioni di esercizio dell'attività comportanti una alterazione delle preesistenti condizioni di sicurezza antincendio è necessario attivare, secondo il caso, le procedure previste dall'art. 3, comma 1 o dell'art. 4 comma 6 del DPR 151/2011 con le procedure di cui agli artt. 3 comma 3 e 4 commi 6, 7 e 8 del DM 07/08/2012.

Quanto sopra si comunica ai fini dell'espressione del parere richiesto.

**per IL COMANDANTE a.p.s.**
*Ing. Mariano Guarnera*
*IL VICE-COMANDANTE*
*Ing. Riccardo Briante*
Firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs 82/2005 s.m.i.

COMUNE DI VALENZA - c_l570 - REG_UFFICIALE - 0024376 - Ingresso - 10/12/2021 - 10:02

COMUNE DI VALENZA - c_l570 - REG_UFFICIALE - 0024476 - Ingresso - 13/12/2021 - 08:21

REGIONE PIEMONTE

*Direzione Ambiente, Energia e territorio*

*Settore Copianificazione urbanistica area sud-est*

*caterina.silva@regione.piemonte.it*
*copianificazioneurbanistica.areasudest@regione.piemonte.it*

*Data (*)*

Protocollo (*)
(*) segnatura di protocollo riportata nei metadati di Doqui ACTA
*Classificazione Settore Copianificazione*: 11 60 10– PRGC-C00196
Allegati: 2
*Riferimento protocollo: Suap Valenza prot. n. 0021703 del 8/11/2021*
*(prot. reg. n. 127846/A1600A del 9/11/2021)*

Alla Cortese Attenzione del
Responsabile del SUAP di Valenza
suap@cert.comune.valenza.al.it

**e p.c.** Al Settore Valutazioni Ambientali e Procedure Integrate
Al Settore Tutela delle acque
Al Settore Tecnico Regionale Alessandria -Asti

**OGGETTO** : Comuni di: **Valenza e Pecetto di Valenza (AL)**
**Varianti semplificate ex art. 17bis, comma 4 della LR 56/77 e smi**
Circolare n. 2/AMB del 21 febbraio 2019
Numero di pratica **C00196**
Identificativo Pratica Suap del comune di Valenza n. 291/2020
Ampliamento Stabilimento Bulgari, situato in Strada Sotirio Bulgari, 1- Valenza
- Invio Modifiche progettuali volontarie
Richiedente: Bulgari Gioielli S.p.a.
Quarta riunione della Conferenza di Servizi in data **13/12/2021**, indetta in rapporto all'invio di integrazione spontanea per modifiche progettuali
*Contributo tecnico regionale per la quarta C.d.S.*

## *1 – Premesse e aspetti procedurali*

Con nota prot. n. 0021703 del 8/11/2021 (prot. reg. n. 27846/A1600A del 9/11/2021), lo Sportello Unico per le Attività produttive-Commercio del comune di Valenza, in gestione associata con altri 9 comuni, tra cui Pecetto di Valenza, ha indetto, in modalità sincrona e telematica, per il giorno **13 dicembre 2021** la quarta seduta Conferenza di Servizi (CdS) di cui agli artt. da 14 a 14 quinques della Legge n. 241/1990 e s.m.i, ai sensi dell'art. 8, c.1, del DPR 160/2010 e dell'art. 17 bis, c.4, della L.r. 56/77 in relazione *all'invio di integrazione spontanea per modifiche progettuali* all'istanza presentata, con contestuale ottemperanza alle osservazioni espresse dagli Enti, sempre con la finalità generale di acquisire atti di assenso relativi al progetto di ampliamento dello stabilimento Bulgari, presentato dalla Società Bulgari Gioielli SpA, da realizzare in parte nel Comune di Valenza e in parte nel Comune di Pecetto di Valenza.

*Via dei Guasco,1*
*Alessandria*
*Tel:0131285031*
*Corso Dante,163 Asti*
*Tel:0141413435*

REGIONE PIEMONTE

Nella fase precedente a questa ultima convocazione, lo Sportello unico di Valenza aveva comunicato con nota prot in uscita 13432 del 5/07/2021 (ns. prot. n. 78140/A16000 del 5/07/2021) l'accettazione della sospensione del procedimento in accolglimento di quanto richiesto dal Proponente (cfr. nota dello Studio di progettazione Politecnica in data 23/06/21) indicando come termine il 31/10/2021 per la produzione delle integrazioni ritenute necessarie dal Proponente stesso.

Ravvisato che si sono finora svolte tre sedute della Conferenza di Servizi :

- la prima, di carattere illustrativo, in data **10/09/2020,** effettuata in parte in presenza presso la sala consiliare del Municipio di Valenza e in parte per via telematica;
- la seconda, condotta in modalità telematica, in data **5/11/2021**, nella quale sono stati presentati i contributi formulati dagli Enti e Strutture coinvolti nella procedura, verificando la coerenza degli obiettivi dell'istanza con le definizioni dell'art. 17 bis, c. 4, della LR 56/77 e smi e valutando positivamente la correttezza della procedura attivata. Nell'ambito della seconda seduta della CdS, il Settore scrivente si era quindi pronunciato mediante contributo prot. n. 104194/A1600A del 2/11/2020, con allegati i pareri emessi dal Settore Tecnico Regionale Alessandria - Asti e dall'OTR per la VAS, redatto dal Settore regionale Valutazioni Ambientali e Procedure integrate;
- la terza, indetta in modalità sincrona e telematica in data **19/04/2021**, nella quale il Settore scrivente, sentito il Settore regionale Valutazioni Ambientali e Procedure integrate per gli aspetti di competenza, ha espresso un pronunamento sostanzialmente positivo sulle variazioni proposte formalizzandole nel contributo prot. n. 42643/A1600A del 14/04/2021.

Per quanto attiene la descrizione e valutazione generale dell'intervento, delle motivazioni esposte dal Servizio Suap di Valenza, dei contenuti pianificatori e degli aspetti procedurali, e relative richieste di perfezionamento di alcuni contenuti delle Varianti semplificate, nonché per la successiva presa d'atto delle variazioni proposte ad aprile 2021, riguardanti le variazioni alle compensazioni previste nel comune di Valenza ed altre circoscritte modifiche, si rimanda integralmente ai due contributi unitari regionali espressi nelle date 2/11/2020 ed 4/04/2021.

Circa le motivazioni per svolgimento della seduta del 19/04/2021 era emerso come fosse stata convocata in rapporto al manifestarsi di specifiche esigenze correlate alla parziale modifica di interventi di compensazione da attuare nel solo territorio comunale di Valenza e alla contestuale presentazione da parte del Proponente di circoscritte modifiche spontanee a talune disposizioni normative.

La presente quarta seduta della Conferenza di servizi prevista in data **13/12/2021**, sulla scorta di quanto illustrato negli elaborati di progetto[1] si è resa necessaria, su iniziativa del Proponente, per le notevoli ripercussioni operative ed economiche del mercato correlate all'emergenza pandemica da covid19. I consistenti aumenti del costo primario dei materiali da costruzione (tra il 20 e il 50% in media) con rincari dei costi di approvvigionamento, rienterrebbero, secondo il Proponente, tra gli eventi non prevedibili a monte. Di conseguenza la stessa Società Bulgari ha quindi provveduto, con riferimento alle tempistiche indicate dal Suap (entro il 31/10/21), a presentare integrazioni spontanee per modifiche progettuali che comportano in sintesi una *revisione del progetto di ampliamento, che* consente *la realizzazione dello stesso con alcune riduzioni dimensionali per la parte non produttiva.*

La rappresentanza della Regione Piemonte alla Conferenza, in qualità di rappresentante unico regionale, è attribuita all'arch. Caterina Silva, Dirigente ad interim del Settore Copianificazione Urbanistica Area Sud-Est, competente per materia e per ambito territoriale, a seguito di delega da parte del Direttore regionale, prot. n. 11862 /A16000 del 2/02/2021.

[1]Dalla "Relazione modifiche post sospensione procedimento", vedasi anche successive citazioni

REGIONE PIEMONTE

La documentazione contenente le integrazioni volontarie in oggetto è stata trasmessa per tempo sulla piattaforma regionale, come dichiarato nella PEC del Suap in data 9/11/21(prot. reg. n. 27846/A1600A del 9/11/2021), con trasmissione succesiva di parte della documentazione per tranches, per agevolarne la ricezione da parte della Regione, tra il 2 e il 11 novembre 2021.

Le verifiche di competenza hanno riguardato essenzialmente gli elaborati urbanistici delle Varianti semplificate dei Comuni di Valenza e Pecetto di Valenza:

- RELAZIONE ILLUSTRATIVA
- STRALCIO NORME DI ATTUAZIONE VIGENTI
- STRALCIO NORME DI ATTUAZIONE VARIATE
- RELAZIONE E INDAGINI GEOMORFOLOGICHE
- Tav. STATO VIGENTE_PLANIMETRIA 1:5000
- Tav. STATO VIGENTE_PLANIMETRIA 1:2000
- Tav. STATO VARIATO_PLANIMETRIA 1:5000
- Tav. STATO VARIATO_PLANIMETRIA 1:2000
- DOCUMENTO TECNICO DI VERIFICA DI ASSOGGETTABILITA' A VAS con relativi allegati
- VERIFICA DI ASSOGGETTABILITA' A VAS_ALL.I STUDIO TRASPORTISTICO
- RELAZIONE DI VERIFICA DI COERENZA AL PPR
- RELAZIONE DI VERIFICA DI ASSOGGETTABILITA' ALLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE DI INCIDENZA

- Bozza di convenzione urbanistica ed edilizia e correlati:
- Allegato 1 Compensazioni Comune di Pecetto di Valenza
- Allegato 2 Compensazioni Comune di Valenza
- Allegato 3 Planimetria marciapiedi

Principali ulteriori elaborati progettuali consultati :
- Opere Generali: Relazione modifiche ex post sospensione procedimento
- Opere Generali: Relazione tecnica-illustativa

Risultano infine trasmessi mediante apposito link in data 6/12/2021(cfr. nota del Suap in uscita datata 3/12/21, ns. prot. 141307/A1600A del 6/12/2021) quali integrazioni volontarie, alcuni elaborati da considerare sostitutivi dei precedenti, in rapporto alla rilevata presenza di taluni errori materiali:
- Tav. STATO VARIATO_PLANIMETRIA 1:5000 - Varianti semplificate di entrambi i comuni
- Tav. STATO VARIATO_PLANIMETRIA 1:2000 - Varianti semplificate di entrambi i comuni
- RELAZIONE E INDAGINI GEOMORFOLOGICHE - Variante semplificata di Valenza.

### *2 – Sintesi delle integrazioni spontanee presentate – Ottemperanza*

Dalla documentazione di progetto pervenuta si è rilevato che le modifiche introdotte, oggetto della presente istanza, hanno riguardato essenzialmente l'edifico centrale (Central Building) non destinato ad attività produttive e che le stesse sono volte alla riduzione del costo dell'opera. In sintesi, su indicazione del Privato, si è provveduto a ridurre alcune superfici non essenziali per il funzionamento della manifattura, semplificando alcune soluzioni tecnologiche, riducendo gli spazi interrati e conseguentemente gli scavi. Le semplificazioni progettuali hanno tra l'altro interessato: il sistema di accessi con eliminazione della "cavea di ingresso"; le sistemazioni esterne con riduzione dei muri di contenimento degli spazi a parcheggio.
Sono stati altresì modificati alcuni materiali di finitura delle aree esterne e risultano aumentate le superfici permeabili con riduzione degli invasi di laminazioni *pur mantenendo ovviamente l'invarianza idraulica; non si modificano le portate allo scarico.*

REGIONE PIEMONTE

E'stato in proposito dimostrato che tali variazioni non comportano ricadute sulle Varianti urbanistiche in quanto risultano inalterati:
• il perimetro di intervento e la destinazione d'uso;
• la Superficie fondiaria (SF);
• la distanza minima dal confine di proprietà;
• gli Standard (monetizzati) e le dotazioni, le misure mitigative e compensative.

Appaiono sostanzialmente invariati: la superficie coperta (SC) pari a circa 14.448 mq; il Rapporto di copertura (RC) pari al 17,86% (ridotta), la superficie dedicata ai parcheggi aziendali.

Vengono ridotte: la superficie lorda di pavimento (SLP) che adesso corrisponde ad un valore pari a 30.267 mq; l'altezza massima dei fabbricati risulta inferiore rispetto alla precedente configurazione progettuale, dai 13,80 m. è stata ridotta a 10,90 m. come nel permesso di costruire relativo alla Manifattura esistente.
Si riportano in seguito i parametri urbanistici aggiornati per l'area oggetto di intervento:

| **Parametri urbanistici e standards** | |
|---|---|
| Superficie Fondiaria (SF) | 80.880 mq.(invariata) |
| Superficie standard urbanistici (10% SF) | 8.088 mq. (invariata) |
| Superficie Lorda di Pavimento (SLP) | 30.267 mq. (prima 31.890 mq) |
| Superficie Coperta (SC) | 14.448 mq. (prima 14.752 mq) |
| Altezza massima dei fabbricati | 10,90 m.( prima 13,80 m) |
| Rapporto di copertura | 17,86% (prima 19%) |
| Distanza minima dal confine di proprietà | 5 m.(invariata) |

Ad ulteriore chiarimento si riportano i seguenti dati, sempre in parziale riduzione:

- la superficie lorda in pavimento avrà estensione di:

18.527 mq. a Valenza e 11.739 mq. a Pecetto di Valenza – per un totale 30.267 mq;

- la superficie coperta si articolerà in:

9.102 mq. a Valenza e 5.346 mq. a Pecetto di Valenza – per un totale 14.448 mq.

E' stato altresì argomentato come le variazioni introdotte nel progetto non influiscano sugli aspetti ambientali (vedasi allegato parere del Settore regionale competente), anzi nell'insieme vengono parzialmente diminuiti gli impatti in precedenza previsti.

Perso atto che in questa fase è stata nel contempo effettuata l'ottemperanza alle richieste formulate dagli Enti, illustrandone i contenuti mediante specifico elaborato (Relazione modifiche post sospensione procedimento), nel cui testo è stato descritto e motivato l'adeguamento dei vari elaborati costitutivi del progetto e delle correlate Varianti semplificate alla precedenti richieste di modifica ed integrazione espresse dagli Enti e Strutture coinvolti nelle Conferenze di Servizi, svoltesi in precedenza. Tale adempimento è stato condotto a questo stadio dell' iter allo scopo di poter procedere con la pubblicazione degli elaborati modificati e perfezionati in considerazione delle eventuali ultime osservazioni che potranno essere formulate dai vari Soggetti chiamati a pronunciarsi nella quarta Conferenza di Servizi.

REGIONE PIEMONTE

Il progetto inoltre fa proprie la variazioni introdotte a seguito della più recente Conferenza dei servizi tenutasi in data 19/04/2021, nella quale erano state state analizzate alcune modifiche al progetto richieste dal Comune di Valenza relativamente alle opere di compensazione previste nel Comune stesso (prevedendo la rigenerazione del parco pubblico urbano Don Minzoni, in luogo della creazione di un centro studi e ricerche sul design e produzione del gioiello, ed altre circoscritte variazioni). Tali variazioni erano state sottoposte alla Conferenza di servizi del 19 aprile 2021, unitamente ad alcune limitate modifiche di carattere normativo, indicate dal Proponente, ottenendo un generale riscontro positivo.
Risultano sostanzialmente accolte le osservazioni formulate, per quanto di competenza, da parte del Settore scrivente, nei due precedenti contributi datati 2/11/2021 e 14/04/2021, sia circa gli aspetti normativi e cartografici sia riguardo aspetti di carattere formale, relativamente ai contenuti delle due Varianti semplificate. Nel prosieguo della presente si esprimono, al successivo paragrafo 3.1, alcuni circoscritti rilievi al fine dell' espletamento finale della presente fase.

## *3 – Osservazioni e contributi*

### *3.1 – Rilievi specifici di carattere urbanistico*

Nel ribadire le valutazioni favorevoli circa i contenuti delle Varianti semplificate in oggetto, si rileva come il progetto unitario di intervento, accuratamente studiato sotto il profilo delle componenti architettonica e compositiva, sia stato coniugato in rapporto alle esigenze funzionali all'incremento della attività produttiva esistente e alla considerazione delle caratteristiche morfologiche ed insediative del sito, approfondendo gli aspetti di sostenibilità ambientale e paesaggistica delle scelte progettuali effettuate.
Riguardo gli aspetti procedurali, lo Sportello Suap di Valenza ha correttamente operato quale Soggetto competente nel gestire la complessità della procedura Suap, riferita ad un progetto unitario di intervento, con correlate Varianti urbanistiche semplificate riguardanti i due Comuni in oggetto, in funzione della acquisizione degli atti di assenso relativi al progetto di ampliamento dello stabilimento Bulgari, presentato dalla Società Bulgari Gioielli SpA, previsto in parte nel Comune di Valenza e in parte nel Comune di Pecetto di Valenza.

Il Settore scrivente, a questo stadio della procedura condivisa, ritiene opportuno esprimere alcune circoscritte osservazioni conclusive su aspetti specifici che potranno essere chiariti e verbalizzati in sede di prossima seduta della Conferenza di servizi e/o risolti definitivamente nel successivo perfezionamento degli elaborati, nello specifico:

A) circa il nuovo richiamo inserito nel testo comune dell'articolo delle NTA delle due Varianti, al punto "2) Destinazioni d'uso" che recita: *"E' consentita l'attività commerciale, purché non prevalente rispetto a quella produttiva, di articoli e prodotti sia dell'azienda che di altre aziende facenti parte del medesimo gruppo"*, si rileva l'opportunità di chiarire se tale attività debba intendersi assimilabile ad una " rivendita aziendale" da implementare con la presente istanza, oppure se ci si riferisca ad una attività già in essere, da confermare, che comporta, da quanto appreso dai Progettisti, la commercializzazione di alcuni prodotti, con un coinvolgimento limitato di possibili clienti in occasione di particolari eventi.

B) Sarebbe opportuno allegare al testo delle NTA delle 2 Varianti semplificate lo schema di convenzione urbanistica nella presente versione aggiornata (e sprovvisto di dati personali/sensibili), dal momento che essa viene citata al punto 3 "Opere di compensazione" del medesimo articolo. Per maggior completezza andrebbero citati e acclusi alla documentazione delle Varianti semplicate anche gli Allegati n. 1 e n. 2, inerenti alle opere di compensazione previste nei due Comuni.

REGIONE PIEMONTE

C) Gli elaborati cartografici e la relazione geologica delle Varianti Semplificate dei due comuni trasmessi quali integrazioni volontarie (con rettifica di errori materiali), tramite apposito lik inviato in data 6/12/2021, dovranno sostituire in modo coerente i corrispondenti elaborati trasmessi dal Suap di Valenza alla Regione Piemonte tra il 2 e il 11 novembre 2021.

D) Riguardo al consumo di suolo in Pecetto di Valenza si ribadisce quanto già espresso nel primo contributo regionale per la seconda seduta della Conferenza di Servizi, datato 2/11/2020 :
*Visto l'incremento del consumo di suolo che si determinerà all'interno del territorio comunale di Pecetto di Valenza (+ 5,14%, contro il 3% ammissibile alla luce dell'art. 31 del PTR), come calcolato sulla base delle puntuali verifiche condotte negli elaborati di Variante ... si manifesta all'Amministrazione comunale di Pecetto la necessità di tenere conto della conseguente futura limitazione ai prossimi sviluppi previsionali nell'arco dei prossimi anni (che potrà condizionare i contenuti di eventuali successivi Strumenti urbanistici) e di quantificare chiaramente l'entità del consumo di suolo correlato alla Variante semplificata in esame, avendo cura di richiamare tali dati nella Deliberazione comunale di approvazione del progetto definitivo della Variante stessa.*
Analoga dichiarazione, a seguito di specifica verifica riferita ad un consumo di suolo, di entità decisamente più contenuta, nel Comune di Valenza, andrà prodotta anche per quanto riguarda la Variante semplificata dello stesso Comune di Valenza.

### *3.2 – Aspetti ambientali*

In riferimento alla procedura di Verifica di VAS, si rimanda alla valutazione favorevole espressa, per quanto di competenza, dall'Organo Tecnico Regionale e trasmessa con nota prot. n. 143658/A1600A del 10/12/2021, allegata e facente parte integrante del presente contributo.

### *3.3 – Aspetti idrogeologici*

Relativamente ai contenuti geologici delle Varianti semplificate in esame, il Settore Tecnico Regionale Alessandria-Asti, ha espresso parere positivo in tema di conformità al PAI ed alla Direttiva Alluvioni, nella nota prot. n. 58070/A1800A del 6/12/2021 (ns. prot. n 141599/A1600A del 6/12/2021), che si allega in quanto parte integrante del presente contributo.

## *4 – Conclusioni*

Nel ribadire la necessità del recepimento, nella successiva fase procedurale, delle richieste ed osservazioni formulate nei precedenti contributi regionali (e allegati pareri) e nel presente contributo unitario con allegati pareri (vedasi precedente paragrafo 3 e sottoparagrafo 3.1), si richiamano le seguenti conclusioni, già formulate nelle fasi antecedenti:

*- considerando che la procedura in oggetto si configura come strumento per l'attuazione di interventi di normative settoriali volte alla semplificazione ed accelerazione amministrativa con contestuale Variante Semplificata al PRGC riferita all'ambito oggetto dell'intervento e come previsto dall'art. 17 bis, c. 4, della LR 56/77 e smi;*
*- preso atto che le varianti in questione devono essere conformi agli strumenti di pianificazione territoriale e paesaggistica regionale e provinciale nonché ai piani settoriali, e che gli aspetti urbanistici e ambientali afferenti alle stesse varianti sono valutati nel procedimento di approvazione;*
*questo Settore Copianificazione urbanistica Area Sud-Est, in merito alle Proposte di varianti semplificate ex art.17 bis della LR 56/77 dei comuni di Valenza e Pecetto di Valenza, per l'ottenimento degli atti di assenso relativi al progetto di ampliamento dell'esistente stabilimento Bulgari, esprime le*

REGIONE PIEMONTE

*proprie valutazioni positive al prosieguo dell'iter di variante, condizionate al recepimento e al soddisfacimento delle osservazioni sopra evidenziate, in accordo con i pareri dei soggetti competenti nelle specifiche materie, riservandosi di esprimersi definitivamente sulle Varianti semplificate ai PRGC dei Comuni di Valenza e Pecetto di Valenza e sulle eventuali osservazioni pervenute a seguito della pubblicazione.*

*Si rammenta la necessità che gli atti di progetto delle Varianti siano adeguatamente aggiornati in coerenza con i rilievi formulati mediante il presente contributo, con tutte le integrazioni spontanee prodotte oggetto di esame nella terza e quarta seduta della Conferenza di servizi, ed alla luce degli ulteriori pronunciamenti espressi da parte dei Soggetti competenti, coinvolti nella procedura, prima della pubblicazione e delle ulteriori fasi procedurali, come indicato alla lettera d, del comma 4, art.17bis della stessa LR 56/77 e smi*[2].

Il Funzionario istruttore:
*arch. Daria Marzuoli*

Il Dirigente ad interim del Settore
Copianificazione Urbanistica Area Sud -Est
*arch. Caterina Silva*

il presente documento è sottoscritto con firma digitale ai sensi dell'art. 21 del d.lgs. 82/2005

***Allegati:***
- Parere del Settore Tecnico Regionale - Asti e Alessandria, prot. n. 58070/A1800A del 6/12/2021 (ns. prot. n 141599/A1600A del 6/12/2021)
- Contributo dell'OTR per la VAS redatto dal Settore regionale Valutazioni Ambientali e Procedure integrate, prot. reg. prot. n. 143658/A1600A del 10/12/2021.

[2]lettera d) del c.4, art. 17bis della lr 56/77: *"d) nel caso di espressione positiva o positiva con condizioni, il Responsabile del SUAP cura la pubblicaz. della variante urbanistica, comprensiva delle eventuali condizioni poste dalla conferenza, sul sito informatico.."*

COMUNE DI VALENZA - c_l570 - REG_UFFICIALE - 0024476 - Ingresso - 13/12/2021 - 08:21

REGIONE PIEMONTE

*Direzione Ambiente, Energia e Territorio*
*Settore Valutazioni ambientali e procedure integrate*

*valutazioni.ambientali@regione.piemonte.it*
*valutazioni.ambientali@cert.regione.piemonte.it*

*Ns. Protocollo rif. n. 127846/2021 del 09.11.2021*

*Classificazione 13.200.60 VASCOM 040/COM/2020 A1600*

*I dati di Protocollo associati al documento sono riportati nei metadati del mezzo trasmissivo*

Al Settore regionale
**Copianificazione Urbanistica Area Sud-Est**
Direzione Ambiente, Energia e Territorio

Oggetto: **Comuni di VALENZA e PECETTO DI VALENZA (AL)** - Partecipazione della Regione in qualità di soggetto con competenza ambientale alla Fase di Verifica della procedura di VAS di competenza comunale inerente le Varianti semplificate ai PRGC vigenti, elaborate ai sensi dell'art. 17 bis, comma 4, della l.r. 56/1977. Ampliamento complesso produttivo Bulgari Gioielli S.p.a. ricadente nei Comuni di Valenza e di Pecetto di Valenza. **Contributo dell'Organo tecnico regionale alla luce delle integrazioni spontanee inerenti alle modifiche progettuali successive alla sospensione del procedimento**

Con riferimento alla Fase di Verifica della procedura di Valutazione ambientale strategica (VAS) di competenza comunale in oggetto, si trasmette il contributo dell'Organo tecnico regionale redatto a seguito dell'istruttoria condotta dai Settori interessati della Direzione regionale *Ambiente, governo e tutela del territorio* e reso, ai sensi dell'art. 12, comma 2, del d.lgs. 152/2006 e della d.g.r. n. 25-2977 del 29.02.2016, ai fini della conferma o dell'eventuale revisione del provvedimento di verifica, di cui all'art. 12, comma 4, del d.lgs. 152/2006, formulato da parte dell'autorità competente comunale.

Il presente contributo fa riferimento:

- alla convocazione per il 13.12.2021 della quarta seduta della Conferenza dei Servizi inerente alle Varianti semplificate ai PRGC dei Comuni di Valenza e Pecetto di Valenza, redatte ai sensi dell'art. 8 del d.p.r. 160/2010 e dell'art.17bis, comma 4, della l.r. 56/1977 e s.m.i;
- alla trasmissione da parte dello Sportello Unico per le Attività produttive/commercio del Comune di Valenza degli atti integrativi spontanei, prodotti dalla società Bulgari Gioielli S.p.a, relativi alle modifiche al progetto di ampliamento del complesso produttivo esistente successive alla sospensione del procedimento e all'ottemperanza ai pareri degli enti coinvolti nelle precedenti sedute della Conferenza dei servizi effettuate in data 10.09.2020, 05.11.2020 e 19.04.2021 (pec del 08.11.2021, prot. SUAP Valenza n. 2021.0021703 e pec del 03.12.2021, prot. SUAP Valenza n. 2021.0023963 riferite alla pratica 291SU/2020 - 435SU/2021).

*Via Principe Amedeo, 17*
*10123 Torino*
*Tel. 011.4321410*

COMUNE DI VALENZA - c_l570 - REG_UFFICIALE - 0024476 - Ingresso - 13/12/2021 - 08:21

REGIONE PIEMONTE

*Direzione Ambiente, Energia e Territorio*
*Settore Valutazioni ambientali e procedure integrate*

*valutazioni.ambientali@regione.piemonte.it*
*valutazioni.ambientali@cert.regione.piemonte.it*

Si sottolinea che per la Variante in oggetto l'Organo Tecnico Regionale (OTR) per la VAS partecipa alla Fase di Verifica della procedura di VAS in qualità di ente con competenze in materia ambientale consultato e che l'autorità preposta alla VAS è l'Organo Tecnico Comunale (OTC). In merito alla procedura in essere l'OTR ha già fornito un contributo finalizzato all'espressione del provvedimento di verifica da parte dell'autorità competente comunale (nota prot. n. 103990 del 02.11.2020), successivamente confermato alla luce della parziale modifica delle opere di compensazione legate al consumo di suolo (mail del 12.04.2021 al responsabile e al funzionario istruttore del Settore regionale di Copianificazione urbanistica competente).

Alla luce dell'esame della documentazione integrativa pervenuta si prende atto che le variazioni introdotte al progetto di ampliamento della Manifattura Bulgari rispetto alla proposta esaminata e discussa nelle Conferenze dei Servizi del 10.09.2020, del 05.11.2020 e del 19.04.2021 consistono essenzialmente:

- nella revisione progettuale della parte non produttiva (Central Building) finalizzata a contenere il costo dell'opera mediante la riduzione dimensionale (stralcio di alcune superfici non essenziali per il funzionamento della manifattura e ridimensionamento degli spazi interrati e dei connessi scavi) e la semplificazione di alcune soluzioni tecnologiche (spostamento di alcune unità di trattamento aria sulla copertura);
- nella semplificazione del sistema di accessi e nell'eliminazione della "cavea di ingresso";
- nella semplificazione delle sistemazioni esterne con la riduzione dei muri di contenimento dei differenti livelli del parcheggio privilegiando il ricorso alle terre armate;
- nella modifica di alcuni materiali di finitura delle aree esterne e nell'aumento delle superfici permeabili mediante:
  - la riduzione degli invasi di laminazione, mantenendo tuttavia inalterate l'invarianza idraulica e le portate allo scarico;
  - la previsione di un invaso naturale volto a generare nella tessera boscata interna al comparto un'area allagabile che potrà concorrere all'aumento della biodiversità.

Le suddette modifiche hanno determinato la revisione di alcuni elaborati delle Varianti semplificate in oggetto, quali i documenti tecnici di Verifica di assoggettabilità a VAS, le Norme tecniche di attuazione e la bozza di convenzione con i relativi allegati 1 e 2.

Come evidenziato nell'elaborato "Opere generali. Relazione modifiche post sospensione procedimento" e nei documenti tecnici di Verifica VAS le variazioni previste non determinano impatti aggiuntivi sulle differenti componenti del sistema ambientale e paesaggistico locale rispetto a quelli stimati per la precedente versione del progetto.

Per quanto attiene alla proposta di verifica ambientale idrogeologica avanzata nel contributo prot. n. 103990 del 02.11.2020, l'OTR VAS suggeriva di integrare il progetto del campo sonde a circuito chiuso con la seguente documentazione:

*Via Principe Amedeo, 17*
*10123 Torino*
*Tel. 011.4321410*

REGIONE PIEMONTE

*Direzione Ambiente, Energia e Territorio*
*Settore Valutazioni ambientali e procedure integrate*

*valutazioni.ambientali@regione.piemonte.it*
*valutazioni.ambientali@cert.regione.piemonte.it*

- definizione della piezometria a scala di progetto, finalizzata a evidenziare in modo dettagliato la direzione di deflusso della falda e la presenza di eventuali limiti idrogeologici quali spartiacque;
- caratterizzazione idrodinamica dell'acquifero mediante prova di pompaggio pozzo-piezometro di lunga durata accertando le potenzialità effettive dell'acquifero superficiale;
- rivalutazione, attraverso il modello di trasporto del calore con i nuovi dati di ingresso ottenuti dalle analisi dei punti precedenti, dell'estensione del plume termico sia estivo che invernale nel tempo, identificando l'areale di massima estensione raggiungibile;
- relazione descrittiva di quanto emerso dalle verifiche effettuate e di quali ambiti territoriali, posti idrogeologicamente a valle dell'impianto (area N e NO), possano o meno essere interessati dalle modifiche termiche e con quali valori.

In considerazione di quanto sopra richiamato, il proponente ha effettuato una caratterizzazione di maggior dettaglio dell'assetto idrodinamico dell'acquifero superficiale per accertare gli effetti indotti sul sistema acquifero superficiale da parte del campo geotermico e ha fornito specifiche integrazioni. Nello specifico l'elaborato "Richiesta di autorizzazione realizzazione campo geotermico a circuito chiuso. Relazione di caratterizzazione_Aggiornamenti":

- descrive gli esiti degli slug test eseguiti presso 2 dei piezometri esistenti nel sito per la determinazione della conducibilità idraulica dell'acquifero superficiale a scala locale in sostituzione di prove di pozzo;
- espone le misure piezometriche con dati reperiti nella documentazione presentata per il permesso di costruire;
- contiene le piezometrie a scala locale derivanti dall'elaborazione dei dati piezometrici;
- aggiorna il modello numerico di flusso della falda e di trasporto di calore mediante i dati sito specifici rilevati.
- riporta la stratigrafia rilevata della sonda pilota eseguita nel sito e i parametri termici sito specifici;
- aggiorna il modello numerico di flusso della falda e di trasporto di calore mediante i dati sito specifici rilevati.

Tutto quanto sopra esposto, la Relazione riporta nel paragrafo relativo al modello di trasporto di calore quanto segue: "*si può affermare che la simulazione mostra la previsione della manifestazione di un modesto fenomeno di variazione termica e, nel lungo termine, dell'instaurarsi di una condizione di sostenibilità dello scambio termico in quanto tra monte e valle del campo geotermico non si verifica variazione della temperatura indisturbata dell'estifero usata come valore di fondo della simulazione. Anche le oscillazioni di temperatura previste con la simulazione a valle del sito non superano la naturale oscillazione stagionale della temperatura della falda*.

*Via Principe Amedeo, 17*
*10123 Torino*
*Tel. 011.4321410*

COMUNE DI VALENZA - c_l570 - REG_UFFICIALE - 0024476 - Ingresso - 13/12/2021 - 08:21

REGIONE PIEMONTE

*Direzione Ambiente, Energia e Territorio*
*Settore Valutazioni ambientali e procedure integrate*

*valutazioni.ambientali@regione.piemonte.it*
*valutazioni.ambientali@cert.regione.piemonte.it*

L'elaborato conclude dichiarando al capitolo 6 che "*per quanto descritto e argomentato nei capitoli precedenti si ritiene che non esistano cause ostative alla realizzazione del campo sonde a servizio dell'impianto termico della manifattura*".

Si è constatata pertanto la disponibilità data alla realizzazione delle analisi geotermiche sopra indicate e si prende atto degli esisti.

Nel richiamare la competenza comunale, in qualità di autorità preposta alla VAS, per un'eventuale modifica del proprio provvedimento di non assoggettabilità alla VAS, si fa presente che le variazioni introdotte rispetto al progetto originario sopra richiamate sono condivise e che non si rilevano nuove criticità tali da rendere necessaria l'attivazione della fase di valutazione della procedura di VAS.

Distinti saluti

*Ing. Salvatore Scifo*
*Il presente documento è sottoscritto con firma digitale ai sensi dell'art. 21 del d.lgs. 82/2005.*

Il referente:
*arch. R. Delmastro – 011.4325228 - raffaella.delmastro@regione.piemonte.it*

*Via Principe Amedeo, 17*
*10123 Torino*
*Tel. 011.4321410*

COMUNE DI VALENZA - c_l570 - REG_UFFICIALE - 0024476 - Ingresso - 13/12/2021 - 08:21

REGIONE PIEMONTE

*Direzione Opere Pubbliche, Difesa del Suolo, Protezione Civile, Trasporti e Logistica*
*Settore Tecnico Regionale – Alessandria e Asti*
tecnico.regionale.al_at@regione.piemonte.it
tecnico.regionale.al_at@cert.regione.piemonte.it

*Data*

*Protocollo **

*Classificazione: 11.60.10/STRGEN21/A18000/1382/2019C/3/23*

(*) *metadati riportati nella segnatura informatica di protocollo*

A Regione Piemonte
Settore Copianificazione Urbanistica Area Sud-Est – A1608A

*Riferimento Vs prot. n. 133955/A1608A del 22/11/2021; prot. ricezione n. 55125/A1814B del 22/11/2021.*

**Oggetto:** Lr. 56/77, art. 17bis, c. 2; DPR. 160/2010, art. 8, c. 1; DGR n. 64-7417 del 07/04/2014.
Comuni di Valenza (AL) e Pecetto di Valenza (AL)
Conferenza dei Servizi indetta in data 13/12/2021 da SUAP Valenza.
Ampliamento complesso produttiva Bulgari Gioielli SpA.
Vs pratica n. C00196
Parere

In riferimento all'oggetto, per quanto di competenza, esaminata la documentazione tecnica integrativa prodotta in risposta alla precedente nota emessa dal Settore scrivente a prot. n. 50465/A1814B del 16/10/2020, si ritiene, per le porzioni dei territori comunali di Valenza e di Pecetto di Valenza (AL) interessate dall'istanza, di esprimere parere positivo in merito alla variante urbanistica in tema di conformità al PAI ed alla Direttiva Alluvioni.

Distinti saluti

Il Responsabile del Settore
Ing. Roberto Crivelli
(*sottoscritto con firma digitale ai sensi dell'art 21 del D.lgs. 82/2005*)

Referenti:
Davide Guazzotti
davide.guazzotti@regione.piemonte.it
Marcello Goldini
marcello.goldini@regione.piemonte.it

*Piazza Turati 4*
*15121 Alessandria*
*Tel. 0131.577111*
*Fax 0131.232801*

COMUNE DI VALENZA - c_l570 - REG_UFFICIALE - 0023659 - Ingresso - 01/12/2021 - 12:30

# Provincia di Alessandria

***DIREZIONE AMBIENTE E PIANIFICAZIONE TERRITORIALE***
*SERVIZIO PIANIFICAZIONE E VALORIZZAZIONE DEL PAESAGGIO*

Alessandria, 01/12/2021
n.p.g. 69599

Responsabile del SUAP
*Sportello Unico per le Attività Produttive*
*Via Pellizzari n.2*
*15048 VALENZA*
*suap@cert.comune.valenza.al.it*

Oggetto: **S.U. n.291/2020 – 435/2021**. Ampliamento complesso produttivo Bulgari Gioielli s.p.a. ricadente nei Comuni di Valenza e di Pecetto di Valenza. Procedimento ex art. 8 D.P.R. 160/10 e s.m.i.- Varianti Semplificate al PRGC ex art. 17bis, comma 4 L.R. 56/77 e s.m.i..
***Integrazioni spontanee per modifiche progettuali post sospensione***
*Quarta riunione della Conferenza dei Servizi in data 13/12/2021*

Lo Sportello Unico per le Attività Produttive – Gestione Associata per i Comuni di Bassignana, Castelletto M.to, Lu e Cuccaro M.to, Montecastello, Pecetto di Valenza, Quargnento, Rivarone, San Salvatore M.to e Valenza, con nota pervenuta in data 08/11/2021, e acquisita agli atti con Prot. Prov. n. 65217 del 09/11/2021, ha convocato un'ulteriore Conferenza dei Servizi ai sensi della Legge 241/90 e s.m.i., per il giorno 13 dicembre in forma simultanea e in modalità sincrona, per l'esame delle integrazioni di cui all'oggetto.

Si richiama la nota del SUAP, prot. prov. n.41921 del 6/07/2021, pervenuta ai nostri uffici per conoscenza, con cui veniva accettata la richiesta di sospensione del procedimento, richiesta dalla società Bulgari spa, al fine di consentire alla società proponente di depositare delle integrazioni volontarie.

Dalla presa visione della documentazione presentata, si prende atto che le variazioni introdotte riguardano la revisione del progetto di ampliamento, modificando e semplificando il Central Building, il corpo centrale incastonato tra i due corpi di fabbrica.
Il tutto motivato dall'aumento dei prezzi dei materiali da costruzione e quindi finalizzato a ridurre il costo dell'opera.

Si evidenzia, altresì, che con la relazione vengono ottemperate tutte le precedenti richieste di integrazioni ricevute dagli enti all'interno delle sedute delle Conferenze dei Servizi.

Verificato che le modifiche in oggetto non hanno ripercussioni sull'aspetto urbanistico, si ritiene di non aver nulla da eccepire sul proseguo della pratica.

Distinti saluti

*La Responsabile del Servizio*
*Arch. Luisella BELLONE*
(Il presente documento è sottoscritto, omettendo la firma olografa,
esclusivamente con firma Digitale ai sensi degli artt. 20 e 21 del D. Lgs 82/2005
che attribuiscono pieno valore probatorio)

*Ministero dell'Interno*

DIPARTIMENTO DEI VIGILI DEL FUOCO DEL
SOCCORSO PUBBLICO E DELLA DIFESA CIVILE
**COMANDO VIGILI DEL FUOCO**
**ALESSANDRIA**

*Alessandria,_ data del protocollo*

UFFICIO: Prevenzione

Prot. N. _____ / P**--27972** Allegati: _____
(da citare nella risposta)

Allo Sportello Unico per le Attività Produttive del Comune di VALENZA

e, p.c.
Al DOTT. DI ROBERTO NUNZIO MAURO
C/O BULGARI GIOIELLI S.p.A.
VIA SOTIRIO BULGARI, 1
15048 - VALENZA
bulgarigioielli@legalmail.it
politecnicaingarch@legalmail.it

e p.c. Al Sig. Sindaco del Comune di VALENZA

***Tipo di procedimento*** Art.3 DPR 151/2011. Valutazione del progetto – **Parere Favorevole**
***Istanza del***: 13/12/2021
***Ditta***: BULGARI GIOIELLI S.P.A.
***Indirizzo*** COMPARTO T12B78 - STRADA SOTIRIO BULGARI 1 VALENZA (AL)

| Allegato I al DPR 151/2011 n°: | Attività: |
|---|---|
| 51.4.C | Laboratori di oreficeria ed argenteria, con oltre 50 addetti |
| 54.2.C | Officine meccaniche per lavorazioni a freddo, con oltre 50 addetti |

***Intervento in progetto:*** Variante a progetto approvato con nota prot. n.11217 del 27/08/2020

Con riferimento all'istanza in oggetto, si esprime parere favorevole alla realizzazione del progetto ai soli fini antincendio e fatti salvi i diritti di terzi, a condizione che i lavori siano eseguiti in conformità a quanto illustrato nella documentazione tecnica allegata e nel rispetto delle vigenti norme e criteri tecnici di sicurezza ancorché non espressamente richiamati negli elaborati, e che siano ottemperate le seguenti ulteriori prescrizioni:

- *Per quanto non oggetto del presente parere di variante permangono valide le prescrizioni di cui alla nota prot. n.11217 del 27/08/2020;*
- *Sia garantito che le porte ubicate lungo le vie di esodo siano apribili nel verso dell'esodo, a tal proposito si segnala che, dall'analisi della documentazione grafica allegata all'impegnativa progettuale, alcune porte risultano avere senso di apertura in controesodo;*
- *Il materiale di rivestimento del coronamento della Nuova Manifattura (cd "pelle esterna") sia di tipo incombustibile.*

*Si precisa che le norme e le guide tecniche proposte per la progettazione indicate nelle suesposte prescrizioni, ad esclusione della normativa di prevenzione incendi , possono essere sostituite da altri riferimenti equivalenti nel rispetto dei criteri generali di cui all'art.22 del D.Lgs. 81/08, art.1 Legge 186/68 e art.5 DM 37/08.*

A lavori ultimati e prima di esercire l'attività, ai sensi dell'art.4 del DPR 151/2011 dovranno essere trasmessi a questo Comando:

- la Segnalazione Certificata di Inizio Attività (mod. PIN 2-2018)
- l'Asseverazione a firma di professionista abilitato (mod. PIN 2.1 – 2018) completa delle dichiarazioni e certificazioni riportate nel foglio allegato.



*Copia digitale di originale conservato agli atti di questo Comando con sistema di protocollazione elettronica che ne garantisce la sua inalterabilità.*

All'atto del sopralluogo, dovranno essere rese disponibili la documentazione gestionale di cui al D.Lgs. 81/08 ed il fascicolo contenente gli allegati alle certificazioni e dichiarazioni di cui al DM 7/8/2012.

Si precisa che la documentazione deve essere redatta secondo la modulistica reperibile sul sito *www.vigilfuoco.it* ed inoltrata, alternativamente:

- secondo le modalità previste dall'art. 38 DPR 445/00;
- tramite SUAP, secondo le modalità previste dalla nota del Ministero dell'Interno n.7227 del 21/03/2011, ovvero mediante posta elettronica certificata (PEC), in formato pdf/A (certificazioni/dichiarazioni/ relazioni) e dwf (planimetrie), sottoscritta con firma digitale in formato CADES (estensione .p7m).

Tanto si comunica al Signor Sindaco ai sensi e per gli effetti dell'art.13 del DPR 577/82.

Il Responsabile del Procedimento Tecnico
Ing. Riccardo Briante
Firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs 82/2005 s.m.i.

**IL COMANDANTE**
*Ing. Mariano Guarnera*
Firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs 82/2005 s.m.i.



*Copia digitale di originale conservato agli atti di questo Comando con sistema di protocollazione elettronica che ne garantisce la sua inalterabilità.*